



בית משפט לתביעות קטנות בבית שאן

22 דצמבר 2019

ת"ק 19-09-39556 שיבלי נ' נחום

1

בפני כב' השופט דורון פורת, נשיא

סארי שיבלי
תעודת זהות 050820604
רח' הנשיא 10 עפולה
טלפון 0528268225

התובע/ המבקש

נגד

פואד נחום

נתבעת/ משיבה

2

3

החלטה

4

מונחת בפניי בקשת התובע/ המבקש לקבל פרוטוקול מודפס של הדיון, הואיל והדיון שהתקיים הוקלט. הבקשה הוגשה לאחר שניתן פסק דין והתיק נסגר. התיק הועבר לטיפול וכן הבקשה דלעיל.

7

בקשה זו, כמו בקשות רבות נוספות שהגיש התובע בתיק זה ובתיקים נוספים שלו, מנוסחת בלשון פוגענית ומשתלחת, שלא לצורך, במטרה לבזות את בית המשפט ומערכת המשפט במדינת ישראל. מדובר בתובע העולב ופוגע באופן עקבי בשופטי ישראל. ללא קשר לזהותו של השופט היושב בדיון ו/או העניין הנדון.

11

12

להלן רשימת חלקית של התיקים שהמבקש צד להם, ובהם הוא התבטא בלשון פוגענית ומבזה כלפי בית המשפט:

14

15

1. בקשה מיום 11.11.2019 בתא"מ (בית-שאן) 63054-11-18 נדון בפני כב' השופט יעקב סולומון.

17

2. בקשה מיום 01.05.2018 בתיק תו"ב (בית-שאן) 4139-12-17 נדון בפני כב' השופט יריב נבון.

18

3. תיק ע"ר (מחוזי נצרת) 3520-09-14 נדון בפני כב' השופט יונתן אברהם.

19

4. בקשה מיום 27.11.2012 בתיק עמ"ש (מחוזי נצרת) 45453-04-12 נדון בפני ההרכב: כב' ס. הנשיא (כתוארו אז) אברהם אברהם, כב' השופט יונתן אברהם וכב' השופט דני צרפתי.

20

5. בקשה מיום 11.06.2015 בתיק עמ"ש (מחוזי נצרת) 26587-05-14 נדון בפני ההרכב: כב' ס. הנשיא (כתוארו אז) אברהם אברהם, כב' השופט יונתן אברהם וכב' השופט דני צרפתי.

21

6. בקשה מיום 27.04.2015 בתיק ע"א (מחוזי נצרת) 26536-05-14 נדון בפני כב' השופט יונתן אברהם.

22

7. בקשה מיום 02.04.2013 בתיק עמ"ש (מחוזי נצרת) 9428-12-12 נדון בפני ההרכב: כב' ס. הנשיא (כתוארו אז) אברהם אברהם, כב' השופט יונתן אברהם וכב' השופט דני צרפתי.

23



בית משפט לתביעות קטנות בבית שאן

22 דצמבר 2019

ת"ק 19-09-39556 שיבלי נ' נחום

- 1 8. בקשה מיום 08.01.2014 בתיק ע"פ (מחוזי נצרת) 23140-12-13 נדון בפני כב' השופטת
- 2 (כתוארה אז) אסתר הלמן.
- 3 9. בקשה מיום 30.11.2011 ברמ"ש (מחוזי נצרת) 27959-11-11 נדון בפני כב' ס. הנשיא (כתוארו
- 4 אז) אברהם אברהם.
- 5 10. בקשה מיום 24.10.2011 בע"א (מחוזי נצרת) 48161-06-11 נדון בפני כב' ס. הנשיא (כתוארו
- 6 אז) אברהם אברהם.
- 7 11. בקשה מיום 12.09.2011 בת"ק (עפולה) 34716-01-11 נדון בפני כב' השופטת תמר נסים שי.
- 8 12. בקשה מיום 05.05.2010 בת"ק (עפולה) 21040-02-10 נדון בפני כב' השופטת שאדן נאשף אבו
- 9 אחמד.
- 10 13. בקשה מיום 27.07.2009 בתיק תו"ב (שלום נצרת) 1719-08-08 נדון בפני כב' השופטת עיריה
- 11 מרדכי.
- 12 14. בקשה מיום 15.03.2009 בת"א (טבריה) 4702-08-07 נדון בפני כב' השופטת תמר נסים שי.
- 13 15. בקשה מיום 02.06.2010 בת"ק (טבריה) 20399-03-10 התייחסותו לכב' השופטת תמר נסים
- 14 שי.
- 15 16. בקשה מיום 22.11.2011 בתמ"ש (טבריה) 42271-02-11 נדון בפני כב' השופט (כתוארו אז)
- 16 אסף זגורי.
- 17 17. תיק ה"ט (טבריה) 4115-07-17 נדון בפני כב' השופטת ורד ריקנטי רוסהר.
- 18 18. בקשה מיום 21.12.2017 בת"ק (נצרת) 4686-10-17 נדון בפני כב' השופט (העמית) יובל
- 19 שדמי.
- 20 19. בקשה מיום 20.12.2011 בת"ק (נצרת) 2604-09-11 נדון בפני כב' השופטת עינב גולומב.
- 21 20. תיק פ"ל (נצרת) 25253-01-09 נדון בפני כב' השופטת כרמלה רוטפלד האפט.
- 22 21. תיק פש"ר 224/05 נדון במחוזי נצרת בפני כב' השופט עאטף עיילבוני.
- 23
- 24 דברי התובע בכל אחד מתיקים אלו פוגעניים ובזויים, אין ראוי לצטט אותם שנית בהחלטה זאת. כל
- 25 המבקש לבחון את סבירות ההחלטה, מתבקש לעיין בתיקים עצמם.
- 26
- 27 התובע הוזהר לא אחת, במסגרת התיקים השונים, כי אל לו לפנות לבית המשפט בלשון פוגענית
- 28 ומשתלחת. ראו למשל את החלטותיי בעניין בהליך 63054-11-18 מימים 10.03.2019 ו-17.03.2019.
- 29 אולם, התובע בשלו, ממשיך להתנהל בצורה זו, ואף מחריף פעם אחר פעם את עוצמת הפגיעות בבית
- 30 המשפט ובשופטיו. יצוין כי הובהר לתובע כי גם אם יש לו השגה או ביקורת כלפי בית המשפט, יש
- 31 להביאן באופן ראוי, ענייני ולא כך.
- 32
- 33
- 34



בית משפט לתביעות קטנות בבית שאן

22 דצמבר 2019

ת"ק 19-09-39556 שיבלי נ' נחום

צו חוסם

זכות הגישה לערכאות הינה זכות בעלת מעמד חוקתי. חשיבותה הרבה של זכות זו נובעת מזכותו של הפרט כי עניינו ידון בפני הערכאות השיפוטיות (בג"ץ 9198/02 ההסתדרות הרפואית בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה (02.10.2008); ע"א 1480/04 מליבו ישראל בע"מ נ' מדינת ישראל משרד הבינוי והשיכון (17.09.2006)). יחד עם זאת, לא מדובר בזכות מוחלטת, והיא עשויה לסגת בפני זכויות אחרות.

בית המשפט העליון נדרש לא אחת לשאלה האם שיטת משפטנו מכירה במוסד "הצו החוסם", לאור פגיעתו הפוטנציאלית בזכות הגישה לערכאות. בע"א 183/75 אלון נ' מדינת ישראל, פ"ד כט (2) 125, 126 (1975), התעוררה שאלה זו באופן מפורש לעניין "תובע טרדן". בית המשפט העליון קבע שם כי הדין הישראלי אינו כולל הוראה מפורשת המעניקה לבית המשפט סמכות ליתן צו כאמור. בפסיקות מאוחרות יותר צוין כי קביעה זו עשויה להעלות שאלות לא פשוטות, בייחוד לאור הקבוע בסעיף 75 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, והפרשנות הרחבה שניתנה לו בפסיקה, לפיה בית המשפט רשאי ליתן כל סעד (וראו למשל את בשג"ץ 4748/06 שקד נ' תפוחי (02.08.2006)).

הלכה למעשה, ניתן לראות שבתי המשפט בערכאות השונות נותנים צווים המגבילים בדרך זו או אחרת את זכות הגישה לערכאות, וזאת כאשר מדובר במקרים נדירים וחריגים בלבד. היטיב לתאר זאת כב' השופט איתן אורנשטיין, נשיא בית משפט המחוזי בתל אביב- יפו, בת"א 2446/06 רוטשילד עומרי ואח' נ' סלקום תקשורת ואח' (05.12.2016), שם הצו ניתן לבקשת הצד שכנגד, ולאור ריבוי הגשת בקשות לאחר קיומו של פסק דין חלוט. אולם הדברים יפים גם למקרה זה, בשינויים הנדרשים:

"סבורני שהאיזון בין הזכויות האמורות יושג רק אם מתן צו חוסם יינתן במקרים חריגים ובנסיבות קיצוניות, קרי, במקרים שבהם שוכנע בית המשפט שהתנהלותו של התובע חוצה את קו המותר עד כדי פגיעה בלתי מידתית בצד השני כך שאין מנוס אלא למנוע ממנו את המשך ההליכים נגד הנתבע. ניתן לציין מספר דוגמאות למצבים שבהם ניתן יהיה לשקול מתן צו חוסם ואלה הם: תובע שממשיך להגיש הליכים נגד נתבע בערכאות שונות במחלוקות שכבר הוכרעו באופן חלוט; שימוש בחוסר תום לב מובהק בסדרי הדין. בהקשר זה אפנה לדברי בית המשפט העליון (השופטת פרוקצ'יה) ברע"א 3454/04 ורקר נ' הראל (פורסם בנבו, 5.6.2005):

..."כנגד הזכות החוקתית לפנות לערכאות, עומדת חובתו של בעל דין

לקבל על עצמו את עולם של סדרי הדין ושל צווי בית המשפט כדי

להבטיח את זכויותיהם הדיוניות של בעל הדין, וכדי לאפשר את

מהלכם התקין של הליכי בית המשפט..."



בית משפט לתביעות קטנות בבית שאן

22 דצמבר 2019

ת"ק 19-09-39556 שיבלי נ' נחום

וראו גם את ההחלטה שניתנה בבג"ץ 668/14 מייק ואן קול נ' מדינת ישראל (14.08.2014), שם נדונה שאלת הגבלת זכות הגישה לערכאות של בעל דין שהוא מתדיין סידרתי המטריד את בית המשפט באופן קבוע, בלשון משתלחת ופוגענית, תוך שהוא מאיים על בית המשפט. וכך נקבע בהחלטה בין היתר:

"...העותר מנסח את בקשותיו ואת "דרישותיו" בלשון בוטה, לעיתים אף

תוך ניסיון להלך אימים על בית המשפט. התנהלות זו יש לראות בחומרה

רבה. אין לאפשר מצב שבו פניותיו של העותר מהוות פעם אחר פעם במה

להשתלחויות ולאיומים כלפי בית המשפט, שופטיו ורשמיו."

כפי שצוין לעיל, גם במקרה שלנו התובע משתלח ומבזה את בית המשפט והשופטים באופן עקבי, בלמעלה מ-22 הליכים שונים. בבקשה נשוא החלטה זו, הוא מטיח אשמות כבדות ברשמת הבכירה, ללא כל ביסוס או ההצדקה. כך למשל ציין שפסק הדין שהיא נתנה בהליך "ניתן במירמה בשקרים ומתוך כוונה לשבש הליכי משפט ובהתעלמות מעדויות שקר ברור של הנתבע להעד [ככל הנראה צ"ל לעד – הח"מ] שלו בתוך זה ואין ספק שמיכל זינגר עשתה זאת מתוך כוונה לגזענות מרמה ושקרים לשיבוש הליכי משפט."

להתבטאויות אלו ושכמותן אין מקום כלל, ובמיוחד לא בכתבי בי-דין המוגשים לבית המשפט. התובע בוחר לנהל את הליכיו בצורת כתיבה מתלהמת ומשתלחת בשופטים ובצד שכנגד. כאמור, מדובר בשורה של שופטים כלפיהם נטענו טענות קשות ללא כל שחר ו/או בסיס. התנהלות זו של התובע גם מכבידה ומקשה על עבודת השופטים ועל עבודת המזכירות שלא לצורך. מה גם שהתנהלות התובע פוגעת בזכות הגישה של שאר ציבור המתדיינים, שכידוע הזמן השיפוטי הינו מוגבל מטבעו.

לאחר שבחנתי את מכלול השיקולים ובראשם זכות הגישה לערכאות של התובע, ומנגד שאר הזכויות הגעתי למסקנה שבמקרה זה התקיימו החריגים המצדיקים שלילת זכות הגישה לערכאות באופן חלקי. אין ספק שהתנהלותו של התובע לאורך השנים בהליכים השונים, מעידה שהוא אינו מכבד את סדרי הדין המקובלים, והוא אינו מפנים את ה"קווים האדומים" שאותם אין לחצות, בדרך פנייתו לבית המשפט.



בית משפט לתביעות קטנות בבית שאן

22 דצמבר 2019

ת"ק 19-09-39556 שיבלי נ' נחום

אשר על כן, ניתנים בזה הצווים הבאים:

1. אני מורה כי ככל שהתובע יבקש להגיש דבר מה למי מבתי משפט השלום במחוז הצפון, הן בתיקים קיימים והן בתיקים שיפתחו בעתיד, יהיה אליו להגיש בקשה מקדמית לכך. הבקשה המקדמית תועבר לטיפול. רק במידה ואמצא שכתבי בי- הדין או כל מסמך אחר, כתוב בשפה ראויה, ללא השתלחות בשופטים ובמערכת המשפט, אאשר את הגשת המסמך בהליך הרלוונטי. הוראה זו תהיה בתוקף למשך שנה מהיום. במידה ויוגשו מסמכים שאינם ראויים, בית המשפט ישקול הטלת הוצאות.

2. הבקשה נשוא החלטה זו המנוסחת בלשון משתלחת לא תטופל. במידה ותוגש בקשה המנוסחת באופן ראוי אשקול להנחות את המזכירות לטפל בה.

3. בנוסף לכך, לאחר בחינת הדברים בצורה רחבה בכלל התיקים, לרבות ההתבטאויות של המבקש בתיק זה כלפי בית המשפט, והאזהרה הכללית שניתנה לו בהליך 18-11-63054, ובהינתן כי המבקש לא שילם את ההוצאות שהוטלו עליו בעבר, אני מורה כי התובע / המבקש יישלם 10,000 ₪ (עשרת אלפים ₪) הוצאות לטובת אוצר המדינה. סכום זה ישולם בתוך 7 ימים לקופת בית המשפט, שאם לא כן, יישא ריבית והצמדה כחוק.

המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ד כסלו תש"פ, 22 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.

דורון פורת, נשיא